

# 镍定价权变迁的实证研究\*

金川集团股份有限公司 韩雨

## 一、研究背景与意义

### （一）亚洲供应主导地位下的定价博弈：各国寻求重构稳健、多元的价格体系

镍作为一种具有广泛应用场景和战略价值的金属资源，不仅是传统制造领域不锈钢（占镍下游需求约70%）、工业合金（占约15%）等的重要原料，也是新能源时代提升电池能量密度与续航能力（动力电池占镍下游需求约10%）的关键金属。从其全球供需格局来看，印尼在供应端占据绝对优势，无论是上游的资源储量（约5500万吨，占全球约42%），还是中游的精炼加工（2024年精炼镍供应量约占全球60%）均优势显著。而中国作为中下游生产加工大国，深度参与印尼镍中游产能建设，已经主导印尼75%以上的镍矿精炼产能。2024年中国不锈钢产量约占全球62%。同时，中国也是全球最大的镍消费国，2024年中国镍消费量约212.2万吨，占全球消费量的63.3%。其中，不锈钢、合金等传统领域仍为主要消费渠道，但新能源汽车电池领域消费持续增长，占比约15%，且在全球动力电池装车量前十榜单中，中国企业占据六席，市场份额高达67.1%。

镍行业具有较高的市场化和国际化程度，产业链上下游企业普遍借助期货市场进行价格

风险管理。从全球范围来看，伦敦金属交易所（LME）作为历史悠久的国际有色金属定价平台，其镍期货价格在国际贸易中被广泛参考。与此同时，上海期货交易所（以下简称上期所，SHFE）于2015年上市镍期货合约，并逐步提升其在区域市场中的影响力。2022年3月“伦镍事件”中，LME镍价在短期内剧烈波动，LME随后采取的暂停交易与取消合约等处置方式引发较大争议，对全球镍产业链的稳定运行造成冲击。这一事件促使业界重新审视现有价格形成体系的韧性，越来越多市场主体认识到构建多元、稳健的定价机制的重要性。推动形成更包容、更具抗风险能力的国际镍价形成体系，已成为全球产业界与金融市场的共同期待。

### （二）印尼产业布局，中国期货国际化：全球镍定价体系的多极探索

为突破镍定价困境，印尼采取了多方面探索：一是持续推行产业下延策略，通过出口限制及吸引外资建设冶炼项目等措施，推动镍产业链向下游延伸，力求构建全产业链优势；二是积极寻求国际合作，曾向加拿大、菲律宾等主要镍资源国提议组建类似欧佩克的“镍生产国集团”，以期增强资源端协调能力；三是着

\* 本作品在2025年《期货与金融衍生品》征文活动中荣获三等奖。

手建立本土定价参考，于2023年底正式推出印尼镍价指数（INPI），该指数正逐步成为其国内镍矿及镍生铁交易的重要定价依据。

与此同时，中国也在稳步推进镍定价体系的多元化建设。上期所正积极推动镍期货合约的国际化进程，并结合我国新能源产业的领先优势以及当前一级镍难以完全覆盖全产业链定价的实际情况，着手研究镍相关品种的期货上市可行性。这些探索与实践，共同反映出全球镍市场对构建更为多元、稳健的定价体系的普遍期待。

### （三）本文研究意义

#### 1. 现实意义

随着全球镍市场格局的不断变化，深入研究镍市场动态，对于保障国家金属资源安全、促进金属市场健康发展具有重要意义。本文旨在通过实证分析方法，研究伦敦金属交易所镍期货合约价格、上期所镍期货合约价格与金川集团股份有限公司（以下简称金川集团或金川，JNMC）现货镍（1#镍）价格之间的动态互动关系，并以“伦镍事件”为关键时间节点，深入剖析这种关系在事件发生前后的结构性变化。这有助于我们观察LME在镍定价体系中地位的变化，同时也能更清晰地审视国内外镍期货市场的价格发现功能。

基于实证分析得出的结论，本文进一步为沪镍如何提升国际影响力，以及如何更好地为镍产业链发挥定价功能提出几点具有针对性的建议，期望能助力中国在全球金属市场中占据更有利的位置。

#### 2. 理论意义

目前，采用实证分析法研究金属定价权的文章较少，且多聚焦于期货价格之间的动态关

系，而本文创新性地加入现货价格变量，不仅能进一步分析期货对现货的影响程度，还能通过比较不同期货市场对现货的引导能力，来辅证其定价权的强弱。

另外，多数文章仅通过格兰杰检验来分析变量间的“引导方向”，即回答谁是因，谁是果，而该检验仅能判断出统计学意义上的因果关系，而非真实因果关系。本文则通过脉冲响应分析和方差分解操作，细致分析“如何引导”和“引导多少”，以此提升结论的可靠性。

## 二、实证分析

### （一）研究方法

向量自回归模型（VAR）是用模型中所有当期变量对所有变量的若干滞后变量进行回归，从而估计联合内生变量的动态关系。简单来说，就是用一个模型来描述多个时间序列变量之间的相互关系，这些变量不仅受到自身过去值的影响，还受到其他变量过去值的影响。其表达式如下：

$$X_t = c_0 + c_1 X_{t-1} + c_2 X_{t-2} + \dots + c_p X_{t-p} + d_1 Y_{t-1} + d_2 Y_{t-2} + \dots + d_p Y_{t-p} + \varepsilon_t$$

其中： $X_t$ 表示变量X在t时刻的值， $X_{t-1}$ 表示变量X在t-1时刻的值，依次类推；

$c_0$ 表示常数项， $c_1, c_2, \dots$ 和 $d_1, d_2, \dots$ 则表示方程的系数；

$p$ 表示滞后阶数；

$\varepsilon_t$ 为随机误差项，表示其他未考虑到的因素对X的影响。

本文通过EViews统计工具对所选样本数据建立VAR模型，并通过脉冲分析和方差分解来观察镍内外盘价格之间的动态互动关系。

### （二）数据选取与处理

本文选取2020年6月至2025年8月期间上

期所镍期货主力合约每日收盘价、伦敦金属交易所（LME）镍电子盘每日收盘价以及金川（JNMC）1#镍现货报价作为研究对象。其中，金川1#镍数据兼具高频连续性（日度频率）与较强的产业代表性（金川电解镍在国内市场的占有率约为60%~70%），有助于捕捉期货与现货市场之间的动态关联。在对上述变量进行统一清洗与整理后，最终获得1233组有效样本。

为考察“伦镍事件”后不同市场价格联动关系的结构性变化，本文选取2020年6月至2025年8月为时间区间，以2022年伦镍行情走稳为节点，将全样本划分为两个子区间：2020年6月至2022年6月（记为数据组1）和2022年7月至2025年8月（记为数据组2），通过分别构建向量自回归模型（VAR1与VAR2），并进

行脉冲响应与方差分解分析。

为剔除汇率变动对研究结果的干扰，本文依据当日人民币汇率中间价将LME价格统一转换为人民币计价。鉴于人民币计价下的镍价格数值较大，进一步将所有数据进行取对数处理，以减少数据序列的波动和增强模型的稳定性。

### （三）模型构建

#### 1.单位根检验

为确保数据平稳性，避免伪回归现象，首先需对SHFE、LME和JNMC三个时间序列数据进行单位根检验。检验结果如下表所示（表1），可以发现三数列均为一阶单整序列，即三数列经过一阶差分后都是平稳序列，因此可以对差分后的序列进行模型构建。

表 1：ADF 检验结果

数据组1	Test critical value			T-statistic	Prob	平稳性
	1% level	5% level	10% level			
LME	-3.443663	-2.867304	-2.569902	-1.476683	0.5448	非平稳
SHFE	-3.443805	-2.867367	-2.569936	-1.339657	0.6123	非平稳
JNMC	-3.443719	-2.867329	-2.569916	-1.129920	0.7053	非平稳
DLME	-3.443719	-2.867329	-2.569916	-17.45875	0.0000	平稳
DSHFE	-3.443805	-2.867367	-2.569936	-13.96499	0.0000	平稳
DJNMC	-3.443719	-2.867239	-2.569916	-17.84711	0.0000	平稳
数据组2	Test critical value			T-statistic	Prob	平稳性
	1% level	5% level	10% level			
LME	-3.438865	-2.865188	-2.568768	-1.236250	0.6604	非平稳
SHFE	-3.438865	-2.865188	-2.568768	-1.490105	0.5383	非平稳
JNMC	-3.438912	-2.865209	-2.568779	-0.968161	0.7660	非平稳
DLME	-3.438877	-2.865193	-2.568771	-29.55527	0.0000	平稳
DSHFE	-3.438877	-2.865193	-2.568771	-29.32992	0.0000	平稳
DJNMC	-3.438912	-2.865209	-2.568779	-30.48750	0.0000	平稳

注：DX表示X一阶差分后的序列

## 2. 滞后阶数选择与平稳性检验

通过EViews提供的信息准则信息，对基于2020年6月至2022年6月的模型进行12阶滞后<sup>1</sup>，即当期变量与滞后12期的变量建立模型；基于2022年7月至2025年8月的模型则进行6阶滞后<sup>2</sup>。

确定最优滞后阶数后，还需要对模型进行稳定性检验，以确保模型的有效性，避免模型产生误导性的结果。单位圆检验显示模型的系数矩阵的特征根都位于单位圆内（图1），这说明模型是稳定的，因此可以进行后续的脉冲响应分析和方差分解研究。

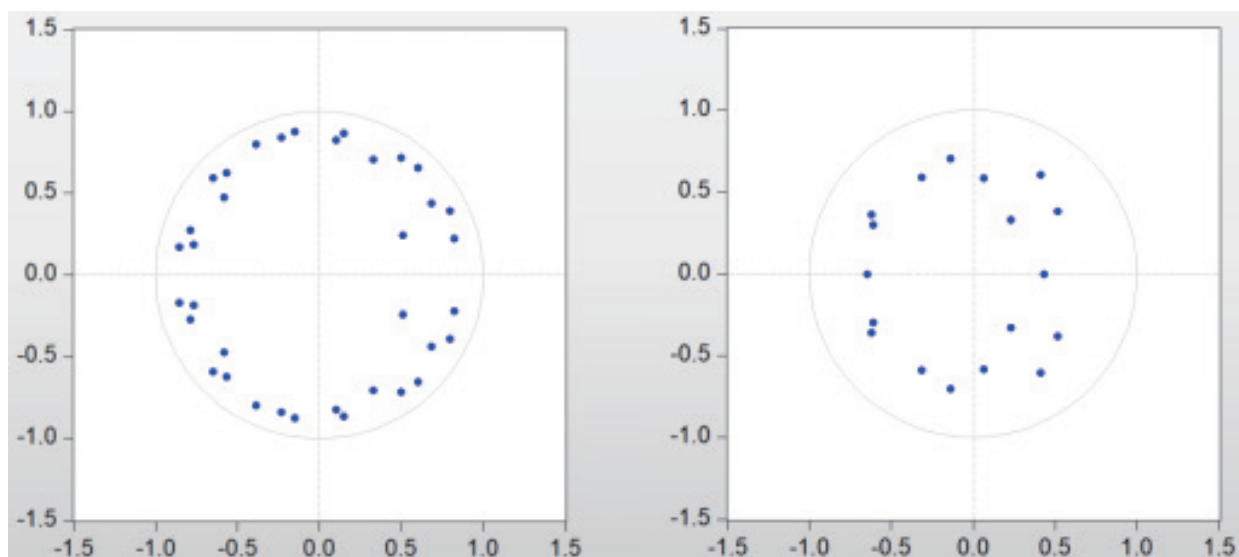


图 1：单位圆检验结果（左为 VAR1 检验结果，右为 VAR2 检验结果）

## 3. 脉冲响应分析

脉冲响应分析是衡量在一个VAR模型中，某个变量受到一个单位冲击后，其他变量在不

同时期的动态反应。下图为依次对伦镍、沪镍和金川镍施加1个标准差的正向冲击后，在15期内各变量的动态响应过程（图2、图3）。

<sup>1</sup> 依据 LR、FPE 和 AIC 法则确定最优滞后阶数为 12。

<sup>2</sup> 依据 FPE 和 AIC 法则确定最优滞后阶数为 6。

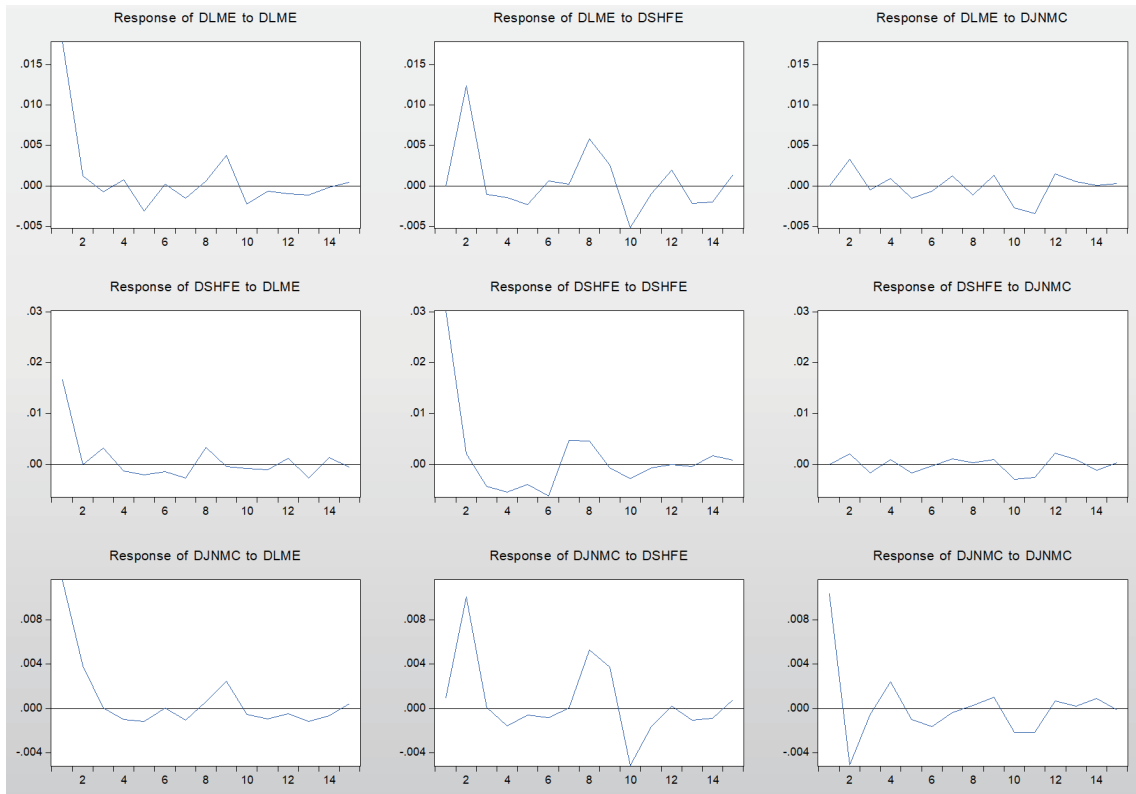


图 2：脉冲响应结果图示（基于 VAR1 模型）

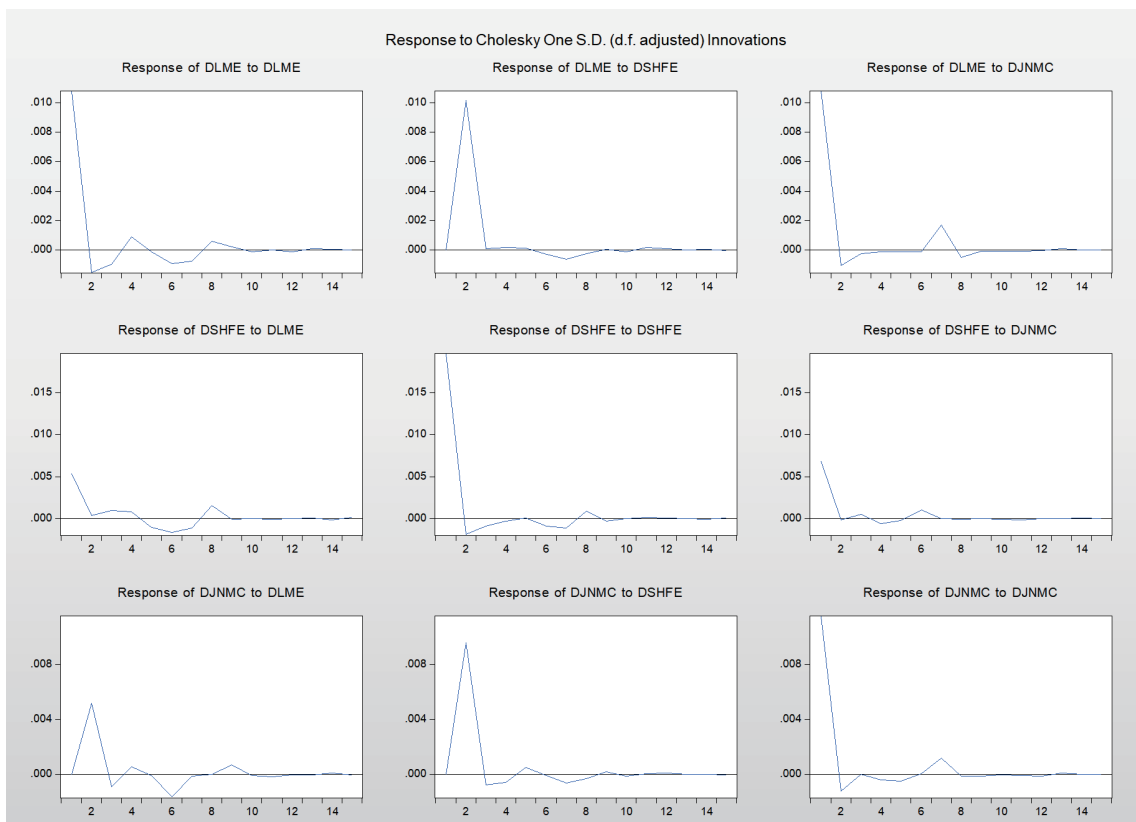


图 3：脉冲响应结果图示（基于 VAR2 模型）

根据脉冲响应结果，2022年6月前，伦镍对沪镍的冲击呈现出双峰特征，即在第2期达到顶峰，在第8期达到次高峰，之后逐渐收敛于0，伦镍对金川镍则无任何显著冲击；沪镍对伦镍的冲击则仅限于第1期显著，对金川镍同样无显著冲击；金川镍对伦镍的冲击也仅在第1期显著，对沪镍的冲击则呈现出双峰特征：在第2期最大，在第8期次之。2022年7月后，各类冲击均呈现短期化趋势，主要集中在第1期或第2期，随后迅速收敛。

基于上述冲击关系变化，可以初步对镍价传导机制做出如下推测：

(1) “伦镍事件”前：LME价格是市场重要参考基准，但对现货金川镍价引导不强。

首先，脉冲响应显示伦镍对沪镍存在持续冲击，而反向冲击较弱，印证了伦镍在一定程度上引导沪镍。其次，无论是伦镍还是沪镍，对金川镍均无显著冲击，金川镍是中国最大镍生产商的现货价格，直接反映每日实体供需，说明期货定价或对金川镍价影响较低。

(2) “伦镍事件”后：LME影响力有所

下降，期货价格重回基本面。

伦镍对沪镍的冲击由双峰特征转为短期单峰，说明伦镍对沪镍的价格传导力有所减弱。同时，伦镍与沪镍对金川镍均能产生短期显著冲击，说明期货市场对现货的引导能力出现修复，而该迹象可能与LME规则重塑密切相关：伦镍事件后，LME调整镍交易规则，包括引入涨停板制度、增加递延交割制度和头寸报告制度等，这些制度的调整有利于吸引产业资本入场，从而令期货价格更多反映现实供需情况。值得注意的是，相较于对沪镍的冲击影响，金川镍受伦镍冲击更大，说明LME价格对国内金川镍价的影响更大。

#### 4. 方差分解分析

脉冲响应着重于分析“如何波动”，而方差分解着重于量化“波动来源”，该方法将预测均方误差分解为各变量冲击所解释的组成部分，通过构建贡献度百分比指标，直观呈现各变量在特定预测时域内对整体不确定性的解释能力。通过EViews对VAR1和VAR2模型进行方差分解，得到结果如下（表2）：

表 2：方差分解结果

		2020.6-2022.6				2022.7-2025.8			
	时期	标准误差	DLME贡献度	DSHFE贡献度	DJNMC贡献度	标准误差	DLME贡献度	DSHFE贡献度	DJNMC贡献度
DLME 方差分解 结果	1	0.0178	100.0000	0.0000	0.0000	0.0115	100.0000	0.0000	0.0000
	2	0.0219	65.9967	31.7650	2.2383	0.0159	69.4660	30.5207	0.0134
	3	0.0220	65.8712	31.8583	2.2705	0.0159	69.4760	30.4350	0.0890
	4	0.0220	65.5322	32.0425	2.4253	0.0160	69.3890	30.3644	0.2466
	5	0.0224	65.1929	32.0207	2.7865	0.0160	69.3885	30.3650	0.2466
	6	0.0224	65.1010	32.0438	2.8551	0.0161	69.3533	30.2956	0.3512
	7	0.0225	65.0634	31.8089	3.1277	0.0161	68.6919	30.0427	1.2655
	8	0.0233	60.8655	35.9764	3.1581	0.0161	68.5646	30.0092	1.4263
	9	0.0238	60.9404	35.7036	3.3560	0.0161	68.5576	30.0055	1.4370
	10	0.0246	57.9327	37.7447	4.3226	0.0161	68.5556	30.0070	1.4374
DSHFE 方差分解 结果	1	0.0344	23.3234	76.6766	0.0000	0.0152	16.1936	83.8064	0.0000
	2	0.0346	23.1537	76.4919	0.3544	0.0184	16.0688	83.9181	0.0131
	3	0.0350	23.3844	76.0485	0.5670	0.0184	16.2234	83.7464	0.0302
	4	0.0355	22.9189	76.4590	0.6221	0.0184	16.1926	83.5888	0.2185
	5	0.0358	22.8494	76.3195	0.8311	0.0184	16.3217	83.3795	0.2988
	6	0.0364	22.2823	76.9037	0.8140	0.0185	16.2097	82.7420	1.0483
	7	0.0368	22.3123	76.8054	0.8823	0.0186	16.2523	82.5453	1.2023
	8	0.0372	22.6261	76.5061	0.8679	0.0186	16.3857	82.1271	1.4872
	9	0.0372	22.6156	76.4548	0.9297	0.0186	16.3832	82.1285	1.4883
	10	0.0375	22.3812	76.0625	1.5563	0.0186	16.3840	82.1276	1.4885
DJNMC 方差分解 结果	1	0.0156	55.4621	0.3721	44.1659	0.0215	50.1701	0.1380	49.6919
	2	0.0196	38.8388	26.6250	34.5362	0.0215	29.3896	34.5079	36.1025
	3	0.0196	38.8106	26.6072	34.5822	0.0216	29.3858	34.5341	36.0801
	4	0.0198	38.1494	26.6326	35.2180	0.0216	29.3003	34.5721	36.1276
	5	0.0199	38.2478	26.5365	35.2158	0.0216	29.3009	34.6037	36.0955
	6	0.0200	37.9324	26.4985	35.5692	0.0217	29.4716	34.2399	36.2885
	7	0.0200	38.0985	26.4142	35.4872	0.0218	29.4833	34.1239	36.3928
	8	0.0207	35.6955	31.1250	33.1795	0.0219	29.4734	34.1483	36.3783
	9	0.0212	35.3654	32.7556	31.8790	0.0219	29.4783	34.0930	36.4287
	10	0.0219	33.1353	36.0752	30.7895	0.0219	29.4792	34.0955	36.4253

根据方差分解得出的数据结果表明：伦镍对自身方差的贡献度由2022年6月前的60%左右，上升至2022年7月后的70%左右，说明LME市场内生稳定性有所增强，这得益于LME调整交易规则令市场投机属性减弱，因此伦镍受外部影响更小；沪镍对伦镍方差的贡献度则基本维持不变，仅在第10期由原先的37%，下降至30%；金川镍对伦镍方差的贡献度则较弱，可忽略不计。

伦镍对沪镍方差的贡献度显著减少，由原先稳定保持在22%左右，变为现在仅约16%左

右，进一步印证了伦镍对沪镍的价格传导力有所减弱的观点；沪镍对自身方差的贡献度则出现显著增长，由76%上升至83%左右，说明国内期货市场的内生稳定性也得到增强；金川镍对沪镍方差的贡献度依旧可以忽略不计。

在2022年6月前，伦镍对金川镍方差的贡献度在第1期可达到55%，随后减少并稳定在35%左右；沪镍对金川镍方差的贡献占比则存在一种滞后现象，在第1期几乎没有贡献，从第2期开始才逐渐提升至占比30%左右；金川镍对自身方差的贡献度则在第1期达到

44%，随后收敛并稳定在35%附近。2022年7月后，金川镍方差贡献度变化趋势基本与前期一致，不同点在于金川镍、伦镍和沪镍的贡献度的占比结构发生变化，大致由35:35:30变为35:30:35，进一步说明伦镍影响力有所下降。

#### （四）实证总结

综合脉冲响应和方差分解所得出的分析结论，我们可以得到以下几点关键信息：

##### 1. LME镍影响力有所下降

脉冲响应结果显示，在伦镍事件后，伦镍对沪镍的冲击由二次长期变为单次短期，再根据方差分解得出的结果，伦镍对沪镍波动的方差贡献率由22%降低至16%，对金川镍波动的中长期方差贡献率由35%降至30%。因此可得出结论：随着伦镍风波的平息和全球镍市场格局的变化，LME镍影响力有所下降。

##### 2. 沪伦两市分化初现，镍定价出现多极化趋势

根据脉冲响应分析，伦镍、沪镍和金川镍三者间的相互关系，在2022年7月后出现短期化趋势，而根据方差分解分析，沪镍对伦镍波动的方差贡献率，与伦镍对沪镍的方差贡献率，均出现显著减少现象。因此，伦市和沪市的内生稳定性均有所增强，两市间的价格联动关系趋于减弱，这暗示着镍市场正朝着多轨定价的模式变化。

##### 3. 沪镍现货定价功能存在一定滞后

根据方差分解分析，可以发现沪镍在第2期才对金川镍方差产生显著贡献，原因在于变量间存在时间不同步问题，金川镍报价（当日11:00）要早于沪镍收盘时间（当天15:00），因此金川镍与伦镍价格的关系更为密切，而沪镍对金川镍的影响存在一定滞后。而这也解释

了为何在脉冲响应分析中，会出现金川镍对沪镍的冲击要大于沪镍对金川镍的冲击（即现货引导期货）的现象，因为金川镍价格已经包含了一部分伦镍信息，而伦镍对沪镍具备一定引导作用。

### 三、相关建议

根据实证分析得出的结论，目前伦镍的影响力已经有所松动，并且全球出现多轨定价的趋势，中国作为全球镍产业链中的重要大国之一，有能力，也有义务，成为全球镍定价环节中的重要一轨，这是保证镍资源不被他国所牵制，为国内工业制造与新能源转型提供保障的必经之路。以下是关于沪镍如何提升自身国际影响力和定价能力的几点建议：

#### （一）推进沪镍期货国际化，扩大国际影响力

首先，上期所正在进行国际化改造，持续推动沪镍期货国际化，将现有镍合约作为特定品种纳入对外开放清单，扩大境外特殊参与者的范围，如允许对冲基金等的参与，以吸引境外交易者参与国内交易；允许境外品牌注册交割，建立跨境质检互认机制等；其次，考虑在“一带一路”沿线设立交割库，不仅能促进沿线国家的经济发展与金融合作，也有助于提升沪镍的国际影响力，交融的价格有助于提升国际竞争力。

#### （二）延长交易时间，引导实体切换定价模式

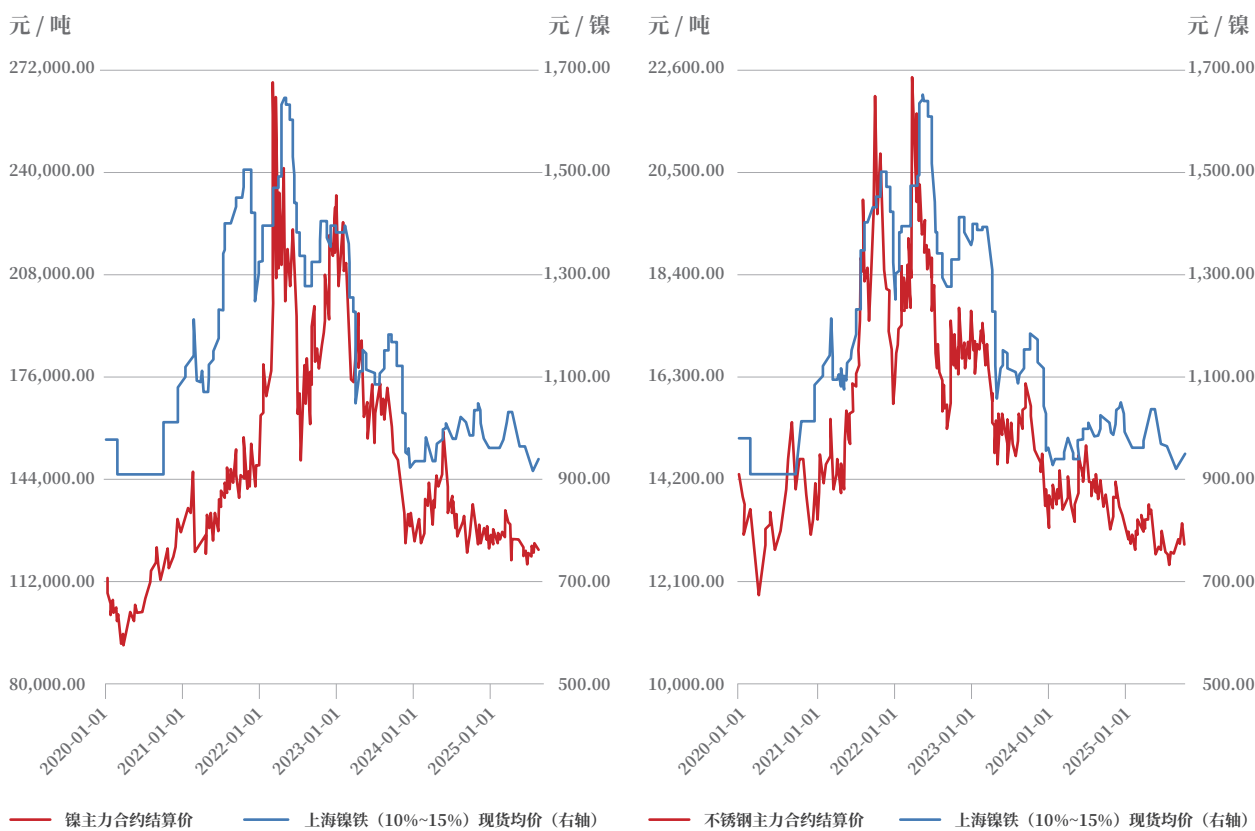
正如前所述，沪镍定价功能存在一定滞后性，这不仅是因为沪镍交易时间相对较短，也是因为国际贸易惯性令伦镍被更多写入长协合同中。因此，一方面，可以考虑延长沪镍夜盘交易时段，将夜盘交易时间延长至覆盖LME

主要交易时段（如21:00—次日3:00），减少时区异步性导致的定价滞后；另一方面，可以依托我国新能源产业优势，通过新能源补贴政策（例如税收优惠、出口退税等）鼓励新能源企业在长单协议中采用“沪镍期货价格+升贴水”的模式。

### （三）依托不锈钢与新能源产业优势，与伦镍错位竞争

国内乃至全球镍期货合约都只以电镍作为标的物，难以覆盖新兴的镍铁—不锈钢、硫酸镍—动力电池等细分市场。一方面，由于2020

年后镍铁已经基本替代纯镍成为不锈钢生产的主要原料，所以镍铁与沪镍的价格走势不再高度相关（2020年1月至2025年2月两者价格的皮尔森相关系数仅为0.803），而是与不锈钢价格高度相关（同期两者价格的皮尔森相关系数高达0.922）（图4）。尽管国内企业可以选择不锈钢期货合约作为其价格风险管理工具，但对于出海找镍的海外中资企业而言，由于不锈钢期货合约仅在国内上市，因此只能采用海外镍期货合约（伦镍），而这将会面临较大的基差风险。



资料来源：长江有色金属网、金川集团上海期货交易部

图 4：沪镍、不锈钢与镍铁价格走势（2020.1—2025.8）

另一方面，对于硫酸镍产品，2018年以来，硫酸镍价格与纯镍价格之间一直保持高度关联，相关性系数达0.941。然而，以2024年为分界点，两者相关性开始显著减弱，由2024年之前的0.952下降至2024年之后的0.715。这一转变的主要原因是印尼镍中间品产能的大规模释放，包括火法工艺的高冰镍和湿法工艺的氢氧化镍钴（MHP）。随着中间品供应增加，硫酸镍的原料结构发生明显变化：原先以镍豆为主的制备路线，逐步转向以高冰镍等中间品

为主要原料。此外，从成本角度看，采用高冰镍或MHP生产电积镍的工艺具有显著经济优势，尤其在一体化模式下利用MHP制备高冰镍，即便在镍价处于低位时仍可维持利润，这也促使企业加大电积镍产线的投资与布局。随着中间品供应扩大和电积镍产能提升，镍的定价重心逐渐由硫酸镍转向电积镍。2024年以来，沪镍价格与电积镍价格的相关性系数已高达0.996，进一步印证了这一趋势（图5）。



资料来源：上海有色金属网、金川集团上海期货交易所

图5：沪镍、电积镍与硫酸镍价格走势（2017.1—2025.8）

可见，一级镍难以完全定价镍全产业链的矛盾正日益突出，而这既是困境，也是机遇。镍产业链定价权争夺的背后也是“金融工具适

配性”的竞赛，上期所若能把握镍市场工具空白窗口期，通过“商品组合创新+跨境通道打通”双轮驱动，不仅可以打破一级镍定价失灵

的困局，更将提升中国在全球镍产业链中的话语权，为国内新能源与不锈钢产业构筑安全边际。

#### （四）乘人民币国际化“东风”，推进镍人民币计价

人民币已经成为全球第四大支付货币和第三大贸易融资货币，在人民币国际化的地理区域“三步走”战略（周边化→区域化→国际化）中，人民币正逐步由准周边化迈向准区域化。因此，上期所可将镍期货人民币计价的战略重心放在“一带一路”沿线，优化跨境结算体系，如引入人民币—外币双币种保证金制度、本外币保证金互换等，并积极推动国内生产商、贸易商在采购印尼、菲律宾等主要镍生产国的资源时，采用人民币结算，实现人民币国际化和沪镍国际化的良性互动。

#### （五）借鉴印尼经验，建立本土镍价指数

借鉴印尼成功发布印尼镍价指数（INPI）经验，联合镍产业链、不锈钢行业、新能源企业、信息咨询机构等成立中国镍业联盟，建立涵盖镍精矿、电镍、不锈钢、镍铁、高冰镍、

MHP、硫酸镍等产品的价格信息平台，并定期发布符合中国市场供需实际的“中国镍供需指数”，以增强国内基本面对期货价格的引导，提升中国在全球镍市场的影响力，使沪镍价格更具全球参考性。

#### （六）加强国际交流与合作，培育境外市场

加强与伦敦金属交易所（LME）、印尼期货交易所（JFX）等的交流与合作，推广沪镍合约并授权其发布沪镍交易、交割、结算等信息，持续推动“上海价格”国际化；定期举办国际镍产业相关峰会并持续扩大上衍论坛的国际参与度，在国际交易所、专业机构等参与的基础上，吸引更多境外上下游产业的客户参与，增强沪镍价格国际影响力。

（责任编辑：杜鹃）

#### 作者简介：

韩雨，金川集团股份有限公司上海期货交易所市场部分析师，主要负责研究镍钴、铜贵、新能源及其他集团产品板块相关的期货市场动态趋势。